

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО
ФИЛОСОФСКОГО
ОБЩЕСТВА

4 (88)

2018

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

А.Н. Чумаков

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Л.Ф. Матронина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Балашов Л.Е., Бидалов М.И., Бирюков Н.И., Бучило Н.Ф.,
Кацуря А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К.,
Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Салихов Г.Г.,
Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Галимов Б.С., Драч Г.В., Кирабаев Н.С., Кудашов В.И.,
Лешкевич Т.Г., Мантатов В.В., Миронов В.В., Перцев А.В.,
Стёпин В.С., Устьянцев В.Б., Чумаков А.Н., Шермухамедова Н.А.,
Шестопап А.В., Щелкунов М.Д., Яскевич Я.С.

«ВЕСТНИК Российского философского общества».
4(88), 2018. – 40 с.

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:
109240, г. Москва, ул. Гончарная, дом 12, строение 1, к. 205

Адрес юридический:
119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20

Банковские реквизиты для денежных переводов:

Получатель: Российское философское общество
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001
Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО) г. Москва
р/с 40703810500390000079, БИК 044525411; кор. счет 30101810145250000411

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*
(495) 697-92-98 **Королёв Андрей Дмитриевич**

E-mail: rphs@iph.ras.ru

Адрес в Internet: <http://rfo1971.ru>

СОДЕРЖАНИЕ

КОЛОНКА РЕДАКТОРА	4
<i>Чумаков А.Н.</i> — Наши задачи	4
ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ.....	6
<i>Вишев И.В.</i> — Проблема возврата постнеклассической науки к античному типу рациональности	6
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ.....	13
<i>Крушанов А.А.</i> — Говорят, советские философы – гонители кибернетики	13
В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ.....	18
<i>Бельский В.Ю.</i> — Традиции и креативность в современном обществе: социально-философский аспект.....	18
<i>Лихунская Л.А.</i> — Культурная самоидентификация как основа медицинского образования.....	22
ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ.....	25
<i>Королёв А.Д.</i> — Лучше, чем люди	25
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ	28
<i>Агзамхаджаева С.С.</i> — Общественный идеал как принцип достижения гармонии между человеком и обществом.....	28
ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ	30
<i>Чижков Н.С.</i> — Критика Н.М. Карамзина А.А. Кизеветтером	30
ПАМЯТИ КОЛЛЕГ	34
СТЕПИН Вячеслав Семёнович	34
О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2019 году.....	37

Конечно, в произведениях аль-Фараби особая роль отводится вопросу о духовно-нравственном совершенствовании человека. Человек достигает совершенства в социуме. Поэтому каждый человек для достижения доступного ему совершенства нуждается в окружении других людей и в объединении с ними. Совершенствуя себя, человек, совершенствует мир, социум; значит, совершенствование не может быть только односторонним актом, иначе не может быть и речи о гармоничном единстве вселенной, человеческого и космического бытия. Социально-проективные идеи об идеальном обществе и государстве – Добродетельный град (аль-Мадина аль-Фадиль) аль-Фараби, Духовный Град (аль-Мадина ар-Рухайния) Сообщества Чистых братьев, Град Добрых Людей (аль-Мадина аль-ахйёр) Ибн Рушда, Справедливый Град (аль-Мадина аль-Адл) Ибн Сины, Совершенный Град (аль-Мадина аль-Камил) Ибн Баджи – это утопические модели человеческого сообщества. Но в них есть одна примечательная, отражающая политико-философскую парадигму и духовно-нравственные императивы Востока черта – это глубокая вера в совершенствование человека. Только человек совершенный способен гармонизировать свои отношения с природой, трансцендентом (богом) и обществом. Это, одновременно, есть путь к общественному идеалу.

Агзамхаджаева С.С., д.ф.н., проф., Государственная консерватория Узбекистана (Ташкент, Узбекистан)

ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

КРИТИКА Н.М. КАРАМЗИНА А.А. КИЗЕВЕТТЕРОМ

Эмигрантская литература, содержащая анализ социально-философских и политических идей Н.М. Карамзина, дала высокую оценку его мировоззрению и его роли в формировании «науки о России». Она была много богаче и содержательней, чем критика Карамзина со стороны официальных идеологов советской власти, и это понятно, учитывая те чувства, которые испытывала эмиграция по поводу трагедии, произошедшей с Россией, и губительных последствий революции. Но среди русской эмиграции были ученые, которые достаточно критично высказались относительно вклада Н.М. Карамзина в историческую науку и русскую культуру. Среди

них был А.А. Кизеветтер (1866-1933) — российский историк, публицист, член ЦК партии кадетов и ближайший соратник П.Н. Милюкова. Его становление как ученого историка проходило под сильным влиянием народничества и позитивизма.

Критика Карамзина Кизеветтером построена в первую очередь на идеологическом неприятии методологии исторической науки, разработанной Карамзиным. По мнению Кизеветтера, эта методология базировалась на рационалистической философии, которая не имела «единого стержня», а к концу XVIII века и вовсе устарела. Из-за своей приверженности рационализму Карамзин, будучи одновременно «журналистом, беллетристом, историком, филологом, политиком», не имел духовной целостности, а все его виды деятельности имели лишь «частное выражение». Кизеветтер в своей работе «Карамзин» отмечает, что «раздробленность души» и «двуликость» Карамзина, конечно, позволили ему стать «двигателем русской культуры», но его труды потеряли актуальность спустя поколение. С этой точкой зрения были не согласны другие представители русской научной эмиграции, такие как И.И. Лаппо¹, Г. Лозинский², Н. Кульман³, А. Тыркова-Вильямс⁴. Для них Карамзин всегда оставался «столпом национальной культуры», в работах которого можно найти много полезного, особенно на переломных этапах развития России.

«Двуликость» Карамзина, по мнению Кизеветтера, проявляется во всех сферах его деятельности, но особенно он выделяет литературу (язык), исторические исследования и политические предпочтения.

Говоря о публицистической деятельности и реформе русского языка Карамзина, Кизеветтер признаёт «его новаторство»⁵ в том, что он избавил русский литературный язык от сложных «церковно-славянских архаизмов», добавил в него «вновь изобретённые слова» и показал, что русский язык входит в состав «европейской умственной культуры». Но его «новаторство» было «обращено не к буду-

¹ Лаппо И.И. Н.М. Карамзин и его государственные идеи // Подвиг честного человека. — М.: Жизнь и мысль, 2010. С. 30-38.

² Лозинский Г.Л. Н.М. Карамзин и его государственные идеи // Подвиг честного человека. — М.: Жизнь и мысль, 2010. С. 25-29.

³ Кульман Н.К. Н.М. Карамзин // Подвиг честного человека. — М.: Жизнь и мысль, 2010. С. 11-24.

⁴ Тыркова-Вильямс А.В. Твёрдый Карамзин // Подвиг честного человека. — М.: Жизнь и мысль, 2010. С. 48-63.

⁵ Кизеветтер А.А. Карамзин // Подвиг честного человека. — М.: Жизнь и мысль, 2010. С. 126.

шему, а к настоящему, начинающему уже уходить в прошлое»¹. Карамзин унаследовал «омертвевшую грудь искусственной литературной риторики»² М.В. Ломоносова и Г.Р. Державина, тогда как «из среды шишковиков»³... выделилось течение, которое через голову Карамзина и его последователей протягивало руку к гораздо более смелым перспективам дальнейшего будущего»⁴. Именно «Двуликость» Карамзина, желание соединить старое и новое, считает Кизеветтер, помешала ему ввести в русский язык действительно значимые изменения, а те, что он ввёл, сами быстро превратились в «архаизм». Если Кизеветтер считает, что реформа Карамзина не имела особой значимости, то другие представители русской научной эмиграции считали её настоящим прорывом в русской словесности. Ведь «недаром молодое литературное поколение с Жуковским во главе, включая и юношу Пушкина, объединились вокруг имени Карамзина для защиты своих новых путей»⁵. Русский язык, благодаря Карамзину, стал много богаче и, по сей день, мы используем изобретённые им слова⁶ и выражения⁷, которые так и не превратились в «архаизмы».

Кизеветтер критикует Карамзина и как историка, обвиняя его в том, что в его работе не показана «историческая перспектива», а все фигуры изъяты из реального исторического процесса и оцениваются им по принципу «хороший и дурной государь»⁸. Карамзин, по мнению Кизеветтера, использовал устаревшую методологию рационалистической философии, которая предполагала неверную историческую теорию и ошибочный взгляд на исторический процесс. Действительно, историческая наука, как отмечают многие исследователи, пошла по-другому пути, по пути поиска исторических законо-

¹ Там же.

² Кизеветтер А.А. Карамзин // Подвиг честного человека. – М.: Жизнь и мысль, 2010. С. 126.

³ Кизеветтер выделяет двух представителей, которые, по его мнению, были более достойными реформаторами и более талантливыми писателями, нежели Карамзин, это А.С. Грибоедов и П.А. Катенин.

⁴ Кизеветтер А.А. Карамзин // Подвиг честного человека. – М.: Жизнь и мысль, 2010. С. 124.

⁵ Там же. С. 22.

⁶ Влияние, переворот, промышленность, человеческий, начитанность, свирель, любезный, влюблённость, моральный, гармония, эстетический, и т.д.

⁷ Трогательный оттенок, потребность души, развитие характера, сельская тишина, мирно журчащий источник, тихая слеза, томная рука, пенные волны и т.д.

⁸ Кизеветтер А.А. Карамзин // Подвиг честного человека. – М.: Жизнь и мысль, 2010. С. 129.

мерностей, но такой взгляд на историю начал зарождаться только в 30-х гг. XIX века. Поэтому Карамзин просто не мог бы написать свою «Историю» в рамках другой исторической парадигмы, как это от него хочет Кизеветтер. Основная же заслуга Карамзина, отмечают представители русской эмиграции, состояла в том, что его «История» пробудила у соотечественников интерес к прошлому России и к «исторической науке» в целом, а так же способствовала развитию патриотических чувств.

Кизеветтер отмечает его «двуликость» и в политических воззрениях. Карамзин восхваляя либеральные идеалы республиканской свободы «пламенно обрушивается на преобразовательные действия и планы Сперанского и грудью отстаивает необходимость сохранения самодержавия»¹. Карамзина притягивала идея республиканского правления только в качестве отвлечённого и недостижимого идеала, а сам «во что бы то ни стало хотел убедить других и себя самого в том, что самодержавие может сочетаться со свободой, и притом не путем соответственной реформирования учреждений, а путём подбора хороших людей на должностные места»². Кизеветтер критикует Карамзина за его «сентиментальный идеал патриархального правления» и считает, что Карамзин не понимал, что по-настоящему хороший человек может занять должность только благодаря реформированию учреждений. Он считает, что идеал свободы Карамзина был утопичен и приобрёл двуликую форму в силу того, что идея свободы принадлежит новому миру, а Карамзин пытался найти её в старом, архаичном мире. «Он [Карамзин] всегда обеими ногами стоял на старом материке»³, поэтому он не захотел «совершить скачок на другой берег через бездну»⁴ и стать частью нового мира, но такие как Карамзин «готовят тот трамплин, без которого такие скачки невозможны ни для кого»⁵. Будучи по существу идейным противником Карамзина, Кизеветтер не смог или не пожелал понять историческое значение литературного и научного наследия нашего великого историкографа.

Чижков Н.С., м.н.с., ИФ РАН (Москва)

¹ Там же. С. 130-131.

² Там же. С. 131-132.

³ Там же. С. 133.

⁴ Там же. С. 134.

⁵ Там же.

О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2019 году

Членские взносы на 2019 год

Взносы установлены в следующих размерах:

а) индивидуальные члены (вместе с подпиской на четыре номера журнала «Вестник РФО» и почтовыми расходами на пересылку журнала) – **1500 руб.** (для тех, кто не являлся членом РФО в 2018 году, – *плюс вступительный взнос 100 руб.*);

б) первичные организации или отделения, в которых насчитывается **от 3 до 30 человек**, платят из расчета **400 руб.** за каждого члена Общества без подписки на журнал Вестник РФО. Все собранные средства в этих организациях (включая и регистрационный взнос) перечисляются в Президиум РФО.

в) Отделения РФО, в которых насчитывается **более 30 человек**, а также Философские общества в составе РФО сами определяют размер членских взносов на год.

При этом в Президиум Общества каждая из этих организаций должна перечислить средства в размере **300 руб.** за каждого члена Общества.

Все впервые вступающие в члены РФО (или имевшие перерыв более года) помимо членского взноса должны уплатить также и **регистрационный (вступительный) взнос** в размере – **100 руб.**

*Студенты и аспиранты очных отделений платят **50 %** от указанных сумм.*

Все отделения (философские общества) и первичные организации вместе с взносом в обязательном порядке высылают в Президиум РФО полный список членов организации, реально уплативших взносы (Ф.И.О. полностью, строго по алфавиту, ученая степень и звание, студент, аспирант). Все они (вместе с индивидуальными членами РФО) составят новый банк данных, и только на них будут распространяться в 2019 г. льготы, предусмотренные для членов Общества.

Электронный вариант списка просьба присылать в форме сводного списка членов РФО.

Каждый член общества может заплатить взнос в любой организации РФО, независимо от места жительства; во избежание дублирования при составлении сводного списка членов РФО взнос уплачивается только в одной организации РФО, что даёт право принимать участие в мероприятиях других секций и первичных организаций РФО.

Обратите внимание!

С 1 января 2019 года журнал «Вестник РФО» будет рассылаться только по подписке.

При этом в каждую организацию, уплатившую взнос в Президиум РФО, будет высылаться только 1 экз. «Вестника РФО» в счет уплаченных взносов.

МЫ РЕКОМЕНДУЕМ КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА ПОЛУЧАТЬ ЛИЧНЫЙ НОМЕР «ВЕСТНИКА РФО»

Для этого нужно:

а) стать индивидуальным членом Общества, уплатив непосредственно в Президиум РФО ежегодный членский взнос;

или

б) вступить в одну из организаций РФО (или самому создать новую – от 3 человек и более). При этом любой член Общества, состоящий в организации, может доплатить вместе с взносом или непосредственно в Президиум Общества **750 руб. за годовую подписку** и получать по почте «Вестник РФО» в личное пользование.



КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ РФО?

Членом Российского философского общества является только тот, кто уплатил ежегодный членский взнос и т.о. внесен в список членов РФО на текущий год. С этого момента на него распространяются все льготы, предусмотренные для членов Российского философского общества.



Сайт Российского философского общества
<http://rfo1971.ru/>

ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА № 4 (88), 2018
ISSN 1606-6251

Утверждено к печати Президиумом Российского философского общества
Свидетельство о регистрации в Государственном Комитете Российской
Федерации по печати № 016777 от 06 ноября 1997 г.

Подписано в печать 25.12.2018 г.

Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Гарнитура
Таймс.

Печ. л. 2,5. Тираж 600 экз. Заказ № _____

Отпечатано в типографии ООО "АС Медиа"
125252, г. Москва, ул. Зорге, 15, стр. 1, пом. VIII, комн. 1. Тел./факс (495) 748-20-06