

ОТЗЫВ

научного руководителя о диссертации **Мельникова Кирилла Вадимовича** на тему «Неопатримониализм: основные проблемы концептуализации и методологический потенциал новой институциональной теории», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.

Концепция неопатримониализма, точнее, комплекс концепций, объединенных этим понятием, приобретает все большую популярность при исследовании современных политических режимов. В значительной степени это обусловлено кризисом транзитологии, концепций авторитарной модернизации и других теоретических подходов к изучению политических систем, описание которых в качестве демократических оказывается эвристически бесплодным. Вместе с тем теоретико-методологические основания исследования неопатримониальных политий и собственных им политических процессов остаются достаточно неясными и внутренне противоречивыми: как и во многих ситуациях с популярными теоретическими концептами, неизбежен риск переоценки эвристического потенциала той или иной концепции либо категории и попыток анализа неопределенно широкого круга явлений с опорой на недостаточно проработанный методологический инструментарий.

Диссертационное исследование К.В. Мельникова направлено на разрешение этой проблемы и посвящено методологическому прояснению и развитию концепции неопатримониализма с использованием инструментария новой институциональной теории. Цель диссертации заключается в выявлении и разрешении основных проблем концептуализации неопатримониализма и оценке потенциала неинституциональной теории для неопатримониальных исследований.

Во введении автор структурирует проблему, позиционируя исследования неопатримониализма в предметном поле политической компаративистики. Обзор существующей литературы позволяет выявить ключевые достижения работающих в этой сфере исследователей и основные проблемные области. Структура диссертационной работы соответствует поставленным задачам.

В первой главе автор последовательно анализирует в соответствующих параграфах ключевые характеристики непатримониализма как комплексного

теоретического концепта: трансформацию самого понятия и сфер его применения, существующие подходы к типологии неопатримониальных политических реалий и соотношение теоретических представлений о неопатримониализме с существующими типологиями политических режимов, отражающими наиболее массовые и структурообразующие исследовательские конструкты, позволяющие операционализировать дополнительные исследовательские средства в рамках компаративистских исследований. Наиболее существенные выводы по первой главе связаны с наглядной демонстрацией проблемы «концептных натяжек» при использовании понятия «неопатримониализм» и его производных, иллюстрацией теоретико-методологических проявлений и следствий этих натяжек и с обозначением направлений выхода из созданного ими методологического тупика с опорой на уже существующие обобщения и на собственные исследования и выводы автора.

Во второй главе К.В. Мельников анализирует возможности использования некоторых положений и принципов неинституциональной теории для совершенствования методологического инструментария неопатримониальных исследований, демонстрируя связанные с этим возможности на сравнительном материале, но, в первую очередь, рассматривая перспективы интерпретации современных российских политических институтов как преимущественно неопатримониальных. В частности, существенное место в разрабатываемом инструментарии играет понятие неформальных институтов, которое автор предлагает считать критериальным при выявлении специфики неопатримониализма и структурообразующим при детализации его характеристик. Демонстрация методологических возможностей новой институциональной теории позволяет К.В. Мельникову как доработать типологию неопатримониальных систем так и сделать заметный вклад в анализ и описание внутренней динамики и структуры комплексных теоретических представлений, объединяемых термином «неопатримониализм».

В заключении автор обобщает основные выводы, сделанные в ходе исследования, уделяя особенное внимание тому вкладу в развитие теории неопатримониализма, который позволяет сделать последовательное использование новой институциональной теории в качестве методологического подспорья.

Диссертационная работа К.В. Мельникова содержит несомненную научную новизну, заключающуюся преимущественно в следующем:

– автор выявляет и аналитически описывает концептуальное ядро теорий неопатримониализма, в отношении которого в исследовательской среде сложился консенсус;

– автором проведено оригинальное исследование, относящееся к категориальному статусу понятия «неопатримониализм» с точки зрения его родовой принадлежности (соотнесение с более общей категорией «вид политического доминирования»), взаимодействия с ключевыми для политической теории понятиями среднего уровня, используемыми для решения сходных методологических задач (выявление ортогональности понятия «неопатримониализм» классическим представлениям о политических режимах и основных вариантах взаимодействия этих понятий и связанных с ними типологических схем), типологизации неопатримониальных режимов и выявлении внутренней структуры неопатримониальных режимов с позиции институциональной теории;

– выявлена и обоснована ключевая роль неформальных институтов в сохранении и развитии теоретической и эвристической оригинальности и целостности неопатримониализма как комплексного теоретического конструкта, обеспечивающего перспективные направления прикладных исследований и необходимый для них методологический инструментарий.

Положения, выносимые на защиту, отражают результаты авторского исследования, подчеркивая их новизну и сформированный вклад в теорию и методологию политических исследований. Наиболее существенными из них представляются следующие:

– автором установлено, что в отношении понятия «неопатримониализм» в исследовательской среде в целом сложился консенсус. Согласно принятому в большинстве работ пониманию, неопатримониальная политико-административная система строится формально на рационально-легальных основаниях (современных институтах и правилах продвижения по службе, распределения благ и т.д.), однако логика ее функционирования диктуется неформальными институтами (непотизмом, клиентарно-патронажными сетями, трайбализмом и т.д.), в результате чего общественные полномочия апроприируются и рассматриваются политическими агентами как частная собственность;

– автором обоснована необходимость аналитического разделения неопатримониализма на хищнические и регулируемые формы, отчасти уже представленного в исследовательской литературе. Предлагается усилить подобное разделение аппаратом теорий, формирующихся в смежных областях. Так, идея

хищнических форм неопатримониализма развивается через понятие «государства-хищника», идея регулируемых форм развивается через неинституциональную дилемму обеспечения надежных гарантий прав собственности (the problem of credible commitment);

– автором установлено, что неопатримониализм представляет собой гибридный тип политического доминирования, полученный с помощью соединения легально-рациональных и традиционных установок, дополняя таким образом классическую сравнительную характеристику политий в терминах политических режимов;

– автором обоснован тезис о трансверсальности неопатримониальных характеристик типологии политических режимов, позволяющей сформировать более объемное и комплексное сравнительное аналитическое описание различных политий, опирающееся в том числе на оценку степени частного присвоения публичной сферы и новые формы конструирования традиционного типа доминирования в современности;

– автором установлено, что концепт клиентелизма должен являться центральным для исследований неопатримониальных режимов по следующим причинам: а) в связи с явным соответствием традиционному типу политического господства; б) в связи с развитием коллективных форм клиентелизма в неопатримониальных системах. В частности, особенного внимания заслуживает явление системного шантажа, используемого политическими акторами в качестве средства политического доминирования как специфической характеристик неопатримониальной формы доминирования;

– автором продемонстрирован потенциал исторических институциональных исследований для развития концепции неопатримониализма. При этом установлено, что между концепцией неопатримониализма и концепцией «зависимости от пути» имеет место конфликт по части синхронии/диахронии. В целях устранения этого конфликта предложена перспектива отказа от национально-самобытных вариантов концепции зависимости от пути и перехода к исследованиям более крупных общностей;

– автором установлено, что механизмы институциональной инерции, присущей неопатримониальным режимам, могут быть описаны через понятие институциональных ловушек. Осуществленное применение теории институциональных ловушек к феномену силового предпринимательства

демонстрирует ее потенциал в объяснении устойчивости неопатримониальных практик.

В целом выполненное К.В. Мельниковым исследование представляет собой квалификационную научную работу высокого уровня, соответствующую заявленной специальности и вносящую заметный вклад в развитие теории и методологии политической науки в части исследований неопатримониальных политических феноменов. Высокая степень самостоятельности, проявленной при подготовке работы, и оригинальность исследовательских выводов дает основания для вынесения работы на защиту и для рекомендации присуждения автору искомой научной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.

Научный руководитель,
кандидат политических наук, доцент,
старший научный сотрудник
Института философии и права
Уральского отделения
Российской академии наук

Я.Ю. Старцев



Подпись *Старцева Я.Ю.*
удостоверяю
Зав. общим отделом *Никонов*
Никонова А.И.