

Семинар сектора истории западной философии ИФ РАН

«История философии: наследие и проект»

2 ноября 2022 г., 14:00

**Понятие игры в антропологии Канта
и в символическом интеракционизме Джорджа Герберта Мида**

Алексей Жаворонков, outdoors@yandex.ru

Понятие игры у Канта играет незаменимую роль в описании отношений между человеком и правилами социального мира (*Welt*). Согласно Канту, человек может либо приспособливаться к этим правилам (*das Spiel verstehen*), либо, как «гражданин мира», понимающий принципы «познания мира» (*Weltkenntnis*) и наделенный благоразумием (*Klugheit*), активно участвовать в их изменении (*mitspielen*) в сотрудничестве с другими людьми (см. AA VII: 120). Несмотря на множество примеров антропологического (и этического) употребления Кантом понятия *Spiel*, до сих пор исследовали только из перспективы кантовской эстетики (см. в особенности Guyer 2015). Кроме того, специалисты совершенно не затрагивали рецепцию кантовского понятия в социальных науках. Последнее обстоятельство представляется особенно серьезным упущением: поскольку понятие игры иллюстрирует базовые методологические особенности антропологической, прагматической рациональности Канта, его можно использовать в качестве весомого контраргумента устоявшемуся в социальных науках мнению, согласно которому рациональность Канта лишена социального измерения (ср. Miller 1973: 54 и мн. др.). Не ставя своей задачей охватить всю историю социологии, я буду сравнивать понятие Канта с одним из наиболее ярких примеров, а именно с понятием игры Джорджа Х. Мида, чье влияние вышло далеко за пределы области символического интеракционизма, оставив свой след как в философии (в т.ч. критической теории), так и в социальных науках помимо социологии.

В ходе доклада я хочу восполнить три пробела: (1) заложить фундамент для изучения антропологического понятия игры у Канта; (2) пролить свет на историю влияния кантовской антропологии на американский прагматизм (как традицию, из которой происходит социальный интеракционизм); (3) проанализировать важный пример этой линии рецепции в социологических работах Дж.Г. Мида. Полученные результаты должны стать первым шагом в формировании кантовской альтернативы гегельянской традиции антропологической интерпретации теории игры у Мида (ср. Honneth 1992).

Избранные цитаты

(1) AA XXV: 504 (VL-Friedländer, 1775/76): „Ueberhaupt spielt der Mensch im gesitteten Zustande eine Rolle, und die menschliche Gesellschaft ist im gesitteten Zustande eine Schauspieler Gesellschaft, und in einer Gesellschaft ist der Mensch immer im Zustande des Zwanges. So hat jeder in der Gesellschaft vor dem andern Achtung, er wählt jederzeit das, was auch andern gefällt, er hat eine Sorgfalt in den Kleidern, er nimmt eine solche Stellung an, in welcher er gefällt, er führt sich bescheiden auf, und spielt immer die Rolle des Zwanges, welche sehr künstlich ist.“

(2) AA XXV: 568-569 (VL-Friedländer): „Das Gemüth kann nicht lange in Ruhe seyn, sondern es muß einen neuen Stoß bekommen. Dahin gehören die Gesellschaften, so das wesentliche Vergnügen ausmachen, und eine wahre Medicin des Gemüths sind, ferner die Lustspiele und Music, Tanz, Charten und Spiel, da ist das Gemüth bey einem jeden Spiel in einer neuen Situation, weil daßelbe einiges Interesse mit sich führet, entweder den Vorzug im Gewinn, oder die Ehre p. so hat man zuerst eine Hofnung, denn macht man einen Anschlag, denn zweifelt man, und denn hoft man wieder. Wenn sich das Spiel aufklärt, denn freut man sich. Auf solche Art wird das Gemüth starck in Bewegung gesetzt. Zulezt, wenn das Spiel aufgehört hat, so ist das Gemüth in einer gantz andern Faßung und jeder ist nach dem Spiel vergnügt, sowohl der Gewinner, als der Verspieler. So ferne aber dieses nicht ist, so ist es kein unterhaltendes oder belebendes Vergnügen gewesen.“

(3) AA XV: 939 (*De Medicina Corporis, quae Philosophorum est / On the Philosopher's Medicine of the Body*, 1786): “*Apathia (mens serena) videt, sub pedibus nimbos et rauca tonitrua calcat), quatenus consistit in libertate a mentis propensionibus, quas proprie passiones vocant, quae rodunt et exedunt praecordia et aut vim vitalem compedibus quasi adstringunt, talis inquam maxime commendanda est. Aliter autem sentiendum est de intimis illis ~~mentis~~ animi motibus, quos affectus vocant, qui impetu quodam (mentem) corpus pariter concutiunt, qui, si non usque ad impotentiam intendantur, salubres esse possunt. Affectus Gaudii, indignationis in sermonis quondam salubres esse possunt. Affectus Gaudii, indignationis in sermonis quondam ardorem effusae, Admiratio saepe ~~mo~~, quaedam ~~gradus~~ timoris ~~spe~~ ~~semper~~ et spei vicissitudo, quemadmodum fit in lusibus, qui quanquam speciem amici ~~et~~ otii prae se ferant (mentiantur) ad fallendum tempus instituti, tamen vere aperte auri ~~famem~~ cupidinem redolent, multum ad corporis aegri commotionem faciunt. Potissimum hanc ob causam, quod mens nulli obiecto affixa pervagatur multa celeri motu, et haec quidem ipsi non flocci pendenda.”*

“But we should distinguish passions from those inward motions of the mind that are called affects, and appraise the affects differently. Although they, too, agitate the body by a certain assault on it, they can be healthful, provided they do not reach the point of enervating it. The affects of joy and indignation, which sometimes pour out in heated words, are healthful. So too is astonishment. A certain alternation of fear and hope, such as people experience in games of chance. Although these games masquerade as friendly leisure activities, designed to while away the time, they still have an obvious air of desire for money about them. They produce a good deal of stimulation that can help the ailing body, primarily because the mind is not fixed on any object but wanders, moving quickly over a great many things which, indeed, are to be reckoned of no account” (Kant 2007: 184).

(4) AA IX: 467 (Pädagogik): „Die Übung im Werfen, theils weit zu werfen, theils auch zu treffen, hat auch die Übung der Sinne, besonders des Augenmaßes mit zur Absicht. Das Ballspiel ist eines der besten Kinderspiele, weil auch noch das gesunde Laufen dazu kommt. Überhaupt sind diejenigen Spiele die besten, bei welchen neben den Exercitien der Geschicklichkeit auch Übungen der Sinne hinzukommen, z. E. die Übung des Augenmaßes, über Weite, Größe und Proportion richtig zu urtheilen, die Lage der Örter nach den Weltgegenden zu finden, wozu die Sonne behülflich sein muß, usw., das Alles sind gute Übungen.“

(5) AA VII: 120 (ApH): „Noch sind die Ausdrücke: die Welt kennen und Welt haben in ihrer Bedeutung ziemlich weit auseinander: indem der Eine nur das Spiel versteht, dem er zugesehen hat, der Andere aber mitgespielt hat.“

(6) AA VII: 275 (ApH): „Die Spiele des Knaben im Ballschlagen, Ringen, Wettrennen, Soldatenspielen; weiterhin des Mannes im Schach- und Kartenspiel (wo in der einen Beschäftigung der bloße Vorzug des Verstandes, in der zweiten zugleich der baare Gewinn beabsichtigt wird); endlich des Bürgers, der in öffentlichen Gesellschaften mit Faro oder Würfeln sein Glück versucht, werden insgesamt unwissentlich von der weiseren Natur zu Wagstücken, ihre Kräfte im Streit mit anderen zu versuchen, angespornt: eigentlich damit die Lebenskraft überhaupt vor dem Ermatten bewahrt und rege erhalten werde. Zwei solche Streiter glauben, sie spielen unter sich; in der That aber spielt die Natur mit beiden, wovon sie die Vernunft klar überzeugen kann, wenn sie bedenken, wie schlecht die von ihnen gewählten Mittel zu ihrem Zwecke passen.“

(7) **C.S. Peirce, CP 5.412:** “<...> for one who had learned philosophy out of Kant, as the writer, along with nineteen out of every twenty experimentalists who have turned to philosophy, had done, and who still thought in Kantian terms most readily, *praktisch* and *pragmatisch* were as far apart as the two poles, the former belonging in a region of thought where no mind of the experimentalist type can ever make sure of solid ground under his feet, the latter expressing relation to some definite human purpose.”

(8) **CP 1.176:** “The universally and justly lauded parallel which Kant draws between a philosophical doctrine and a piece of architecture has excellencies which the beginner in philosophy might easily overlook; and not the least of these is its recognition of the cosmic character of philosophy. I use the word ‘cosmic’ because *cosmicus* is Kant’s own choice; but I must say I think *secular* or *public* would have approached nearer to the expression of his meaning.”

(9) **Mead 1934: 379:** “It is possible to build up an ethical theory on a social basis, in terms of our social theory of the origin, development, nature, and structure of the self. Thus, for example, Kant’s categorical imperative may be socially stated or formulated or interpreted in these terms, that is, given its social equivalent. Man is a rational being because he is a social being. The universality of our judgments, upon which Kant places so much stress, is a universality that arises from the fact that we take the attitude of the entire community, of all rational beings. We are what we are through our relationship to others.”

10) **Mead 1934: 151:** “The child says something in one character and responds in another character, and then his responding in another character is a stimulus to himself in the first character, and so the conversation goes on. A certain organized structure arises in him and in his other which replies to it, and these carry on the conversation of gestures between themselves. If we contrast play with the situation in an organized game, we note the essential difference that the child who plays in a game must be ready to take the attitude of everyone else involved in that game, and that these different rôles must have a definite relationship to each other.”

(11) **Mead 1934: 152:** “The child responds in a fairly intelligent fashion to the immediate stimuli that come to him, but they are not organized. He does not organize his life as we would like to have him do, namely, as a whole. There is just a set of responses of the type of play. The child reacts to a certain stimulus, and the reaction is in himself that is called out in others, but he is not a whole self. In his game he has to have an organization of these rôles; otherwise he cannot play

the game. The game represents the passage in the life of the child from taking the rôle of others in play to the organized part that is essential to self-consciousness in the full sense of the term.”

(12) Mead 1934: 158-159: “The game has a logic, so that such an organization of the self is rendered possible: there is a definite end to be obtained; the actions of the different individuals are all related to each other with reference to that end so that they do not conflict; one is not in conflict with himself in the attitude of another man on the team. If one has the attitude of the person throwing the ball he can also have the response of catching the ball. The two are related so that they further the purpose of the game itself. They are interrelated in a unitary, organic fashion. <...> In so far as the child does take the attitude of the other and allows that attitude of the other to determine the thing he is going to do with reference to a common end, he is becoming an organic member of society. He is taking over the morale of that society and is becoming an essential member of it. He belongs to it in so far as he does allow the attitude of the other that he takes to control his own immediate expression.”

(13) Mead 1934: 189: “There might conceivably be an individual who simply plays as the child does, without getting into a social game; but the human individual is possible because there is a social process in which it can function responsibly.”