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1. Мысли этого доклада непосредственно связаны с моими идеями, изложенными в двух последних статьях: «От понятия путешествия к идее практической природы философии» и «О философии до …» и являются, как мне представляется, их развитием или, по крайней мере, концентрированным изложением. Но они самым тесным образом связаны и с моим исследованием образа Величавого у Аристотеля и со статьями по понятию поступка.

2. Я употребляю слово «философия», имея в виду моральную философию и оставляя в стороне обсуждение своего понимания практической философии именно как моральной философии.

3. Итак, отправными являются темы двух статей прошлого года.

- Разум сервилен. И философия пошла по пути сервильности: обслуживания нужд разнообразных человеческих практик.

Одним из выводов этой статьи было: чем меньше нечто опосредовано идеями, тем более это и есть практическое и тем более оно абcолютно.

- Аушвиц ставит перед нами вопрос: что делала и делает философия для того, чтобы не был уничтожен тот, кто признан центральной фигурой, воплощением Аушвица – «существо, лишенное определений», или что она делала и делает для его уничтожения.

Он же дает подсказки: любое формальное определение морали ущербно, чревато нацистской моралью: мораль можно опереть на некоторое содержание. Причем некую абсолютную очевидность, не только не нуждающуюся в дискурсе, в препарировании рациональностью, но исключающую его.

4. Итак: разум сервилен, и сервильна философия, которая видит себя как профессиональное воплощение этого разума. Он пошел по пути обслуживания социальных практик, интересов, идеологий, религий и повседневного опыта, мнений. Мы рассмотрим несколько примеров.

а) История философского идеала поступающего человека Аристотеля.

б) Вопрос о жизни и смерти человека, «лишенного определений». Философия обслуживает право и принятые социальные практики: смертную казнь, войну…

в) Трансцендирование образа человека, возвышение морального качества жизни становится основанием для обоснования убийства.

г) Здесь же сформулирую и свой вопрос к И. Канту: почему ложь, а не убийство?

5. Сервильность философии заложена в ее нацеленности на совершенствование идейных опосредований: здесь для нее бескрайнее море и здесь она в экстазе сливается с идеологией, религией, наукой, искусством, с любой формой культуры, социальной мысли и тп. Когда она критикует их, то лишь меняет хозяина.

Философия, увидевшая свою сервильность и пытающаяся преодолеть ее, преобразиться, стать собой, устремляется по ту сторону идеального, рационального опосредование. Области, которая примитивна и бескультурна: в ней нет различия между убийством совершенным бандитом, солдатом, хирургом, водителем. В ней человеком является тот, кто лишен любых трансцендирующих определений.

Наука, идеология, религия, повседневное обыденное мышление, мораль как совокупность норм и других порождений морально-этического сознания и т.д. занимаются усовершенствованием идейно-понятийного опосредования того, как мы видим мир и как действуем в нем, в этом же пространстве мы находим содержание своих мотивов, намерений, опосредуем наши действия как целенаправленные, оцениваем их и т.д. Согласимся ли мы поместить философию в этот ряд – как некий инструмент усовершенствования этих опосредований, их критики, их рефлексии, систематизации и т.д? Или у нее есть свое собственное дело – причем практическое дело? Если у философии есть свое – особое дело, если она не рядоположена науке, идеологии и т.п. – то она способна пытаться прорваться сквозь эту пелену опосредований (которую она собственно некогда и открыла как таковую), устремиться по ту сторону культуры, а значит, и по ту сторону истории.

6. Что значит мыслить мир в целом в моральной философии? Это значит, что поступок задаёт мир как мир этого поступка. Не просто что он вот таковой есть в мире, а что весь мир вокруг этого поступка выстраивается. Он становится исходным принципом бытия. Это значит, что моральный философ не может мыслить то, что не может быть этим началом бытия: любая социальная или ситуативный нужда превращается в ничто перед этой глыбой, любой логический или практический аргумент обнуляется.

Философия задается вопросом в отношении мира как поступка – не почему, не ради чего, а что? Она не обосновывает и не объясняет: причинно-следственная логика перекрывает возможность помыслить поступок. Она не дифференцирует, не классифицирует, не рефлексирует, она стремится помыслить мир в его целостности и полноте, имея возможность лишь называть. Мыслить мир в целом, это значит вывести за скобки все изменяющиеся идейные опосредования.

Такое понимание философии есть ее понимание именно как практической – в силу того, что она есть мышление поступающего человека, бытийствующего в поступке и имеющего дело с собой как поступающим (а не познающим, не инструментом, не социальной функцией, ролью и т.п.). Она есть попытка помыслить мир как поступок и сама как мышление она есть поступок.

7. Понятие поступка как данности. Поступок не-убийства как начало моральной философии. Данность убийства – убийство в абсолютной независимости от какого-либо контекста, вне зависимости от того, в каких обстоятельствах, кем, по какой причине, ради чего и насколько намеренно оно совершено. В этой точке моральная философия порывает с правом и становится собой.

Понимание практической философии невозможно вне утверждения ее самодостаточности.

8. Иными словами, вопрос, которым я озадачена, который стоит передо мной – философия является самой собой тогда, когда она не сервильна, не обслуживает никакие практики, в том числе и познавательные. Если это так, если принять это, то на что она нацелена, на что способна? Что она видит, что вижу я – мыслящий поступающий человек? Что я вижу такое, чего не видит разум, занятый мотивированием, обоснованием, оцениванием, познанием, инструментальным обслуживанием? И что дает мне надежду сохранить способность говорить о поступке? Ответы на эти вопросы уже невозможны без предельно серьезного отношения к вопросам, поставленным Аушвицем.