

## ОТЗЫВ

кандидата философских наук, доцента Винокурова Владимира Васильевича на АВТОРЕФЕРАТ диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук САМАРИНОЙ Татьяны Сергеевны «ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В РЕЛИГИОВЕДЕНИИ: КЛАССИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ И СОВРЕМЕННОСТЬ». Специальность: 5.7.9 — Философия религии и религиоведение (философские науки)

В автореферате квалифицированно представлены актуальность исследования и степень научной разработанности темы, определены объект и предмет исследования, поставлены цели и задачи работы, сформированы теоретико-методологическая основа исследования и научная новизна, представлены восемь выносимых на защиту положений, показана теоретическая и практическая значимость исследования.

В целом работа последовательно продолжает научную творческую биографию Самариной Татьяны Сергеевны, первой важной вехой в которой была кандидатская диссертация «Христианская теология и религиоведение в феноменологии религии Ф. Хайлера». В процессе дискуссии по содержанию диссертации мной было отмечено, что «автором диссертации отдельно не отмечено влияние Хайлера на формирование самого феномена мистицизма, значительную роль в котором сыграла ежегодная конференция «Эранос» и круг ее участников».

В настоящей работе и автореферате мы видим, что эта проблема ставится и рассматривается отдельно в качестве восьмой и девятой задач исследования. В частности, задача 8 работы формулируется так:

«8. Систематизировать творческое наследие Р. Отто, выявить и уточнить философские, религиоведческие и теологические его составляющие; сопоставить теорию Отто с концепцией Я.Ф. Фриза; провести религиоведческий анализ центрального труда Р. Отто «Святое»; изучить истоки теории мистицизма Р. Отто, сопоставить ее с концепциями его современников».

Интересным, новым и достаточно неожиданным оказалось раскрытие этой проблемы в рамках «гипотезы ноуменологии религии», выдвинутой

В.К. Шохиным. Уделено внимание и «кругу Эранос» в связи с идеями Мирчи Элиаде. Четкость методологического подхода без сомнения важное достоинство представленной диссертации.

При обсуждении кандидатской диссертации Самариной Т.С. я отмечал, что целесообразно «проследить дальнейшую адаптацию феноменологии религии и даже конвергенцию с психологией можно в работе Юнга «Психология и религия» (1937), где он характеризует свой метод как эмпирический и говорит о феноменологическом подходе к психологии религии». Здесь возникает вопрос о том, почему исследование не затрагивает само юнгианское творческое наследие. Проходит ли здесь граница применения методологии диссертации в исследовании феноменологии религии? Это тем более интересно, что автор рассматривает феноменологические исследования как «движение». Исключено ли из «движения» творчество К. Юнга? Еще более актуально этот вопрос звучит и в неюнгианстве, в полемике с творческим наследием Юнга, которую начал Джеймс Хиллман. Есть ли феномено-ноуменальное различие между «архетипическим образом» и «архетипом»? Ведь понятие «архетип» Юнг впервые использует в 1919 в работе «Инстинкт и бессознательное» ("Instinct and the Unconscious", 1919). До этого он использовал понятие "primordial image" (Urbild) – первообраз<sup>1</sup>.

В целом представляется, что используемая в работе методологическая гипотеза, предложенная В.К. Шохиным достаточно мощна, чтобы прояснить это различие. На это обращает внимание и Самарина Т.С., что «благодаря этой гипотезе нам удалось систематизировать и углубить понимание наследия Р. Отто и Ф. Хайлера, выявить специфичность идей И.Ваха и изучить связи М. Хайдеггера с немецкой феноменологией религии» (С. 19).

Отчасти рассмотрение проблем Юнга и юнгианства восстанавливаются в тексте самой диссертации при исследовании «нового типа сравнительного религиоведения» американского религиоведа *Джеффри Крайбла*

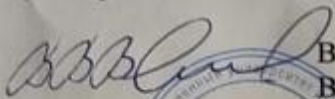
<sup>1</sup> Jung, C. G., Adler, G., & Hull, R. F. Collected Works of C.G. Jung, Volume 8: The structure and dynamics of the psyche. Princeton: Princeton University Press. 1975. P. 133. – 588p.

(Диссертация, с. 411). Достаточно подробное систематическое изложение концептуальных построений Крайпла является несомненным достоинством работы.

Высказанные соображения не являются критикой представленной работы, скорее, на мой взгляд, они выводят поставленные вопросы на новый уровень религиоведения намечая путь их решения.

Закljučая настоящий отзыв, следует отметить – диссертационная работа Самариной Татьяны Сергеевны «ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В РЕЛИГИОВЕДЕНИИ: КЛАССИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ И СОВРЕМЕННОСТЬ» выполнена на высоком профессиональном уровне, является значимым достижением в развитии современного религиоведения. Автореферат полностью соответствует тексту диссертации и достаточно полно отражает результаты диссертационного исследования.

Доцент кафедры философии религии и религиоведения  
философского факультета  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова  
кандидат философских наук,  
доцент



Винокуров  
Владимир Васильевич

25 сентября 2021 года

Подпись доцента В.В. Винокурова заверяю:

*Киселев Н.И.*



*Ученый секретарь*

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,  
философский факультет, кафедра философии религии и религиоведения  
119991, Москва, Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус «Шуваловский»,  
ауд. Г503, тел. (495) 939-27-94, e-mail: relig@philos.msu.ru