

**Отзыв официального оппонента на диссертацию**  
**Струговщиковой Ульяны Сергеевны**  
**«Влияние гуманистического знания на развитие**  
**естественнонаучного дискурса в эпоху Возрождения»**  
**на соискание ученой степени кандидата философских наук по**  
**специальности**  
**09.00.08 – философия науки и техники**

Диссертация У.С. Струговщиковой представляет собой актуальную, интересную и, в целом, удачную попытку анализа влияния гуманистического знания на развитие естественнонаучного дискурса в эпоху Возрождения. Она написана на основе довольно значительного по своему объему историко-культурного и историко-философского материала с использованием современных теоретических подходов и методологического инструментария.

Актуальность данной темы продиктована не только запросом на новое гуманитарное знание, которое бы позволило рассматривать будущее человека и человечества в адекватной гуманитарной перспективе, но и возрождением интереса к когнитивным практикам прошлого, которые могут быть соотнесены с постнеклассическими практиками современности.

Выбранный диссертантом ракурс исследования позволил логично выстроить корреляции между развитием естественнонаучного дискурса в эпоху Возрождения и постнеклассической наукой, акцентировав внимание на возможностях осмысления новейших техник и практик самопреобразования человека в эволюционном аспекте.

Не вызывают сомнений научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационной работы. У.С. Струговщиковой удалось показать взаимосвязь различных влияний на инновационные изменения в образовании и исследовательской деятельности в разных регионах Европы в рассматриваемый период, уделив особое внимание творчеству Парацельса.

Следует также отметить значительный элемент новизны в реконструкции культурного контекста, раскрывающего пути интеграции естественного и гуманитарного знания в практической и теоретической деятельности Парацельса.

Диссертационное исследование построено в соответствии с логикой, заявленных автором задач исследования, главы и параграфы достаточны по объему и материалу.

В первой главе "Образование и исследовательская деятельность в XIII-XVI вв." рассмотрены формы исследовательской деятельности в средневековых университетах (XIII-XIV вв.), а также изменение форм и содержания исследовательской деятельности под влиянием гуманизма и Реформации (XV – XVI вв.). Несмотря на то, что рассматриваемая проблематика не является абсолютно новой, привлечение автором социологической концепции интеллектуального изменения Р. Коллинза, а также культурологического подхода Л.М. Косаревой позволило всесторонне рассмотреть связь феноменов всплеска творчества в культуре с важными институциональными изменениями, выявить тенденции, определившие дальнейшее развитие естественнонаучного знания.

Во второй главе "«Поворот в образовании» и его влияние на научную деятельность" показана роль систематизации научного знания в формировании новых научных дисциплин, а также изменение характера естественнонаучного дискурса. Рассматривая полемику Роберта Фладда и Иоганна Кеплера, диссертант акцентирует внимание на выходе дискуссий за границы профессионального дискурса. Также заслугой автора является описание исторической ретроспективы образовательного переворота в европейских университетах (с. 89).

В третьей главе исследования «Учение Парацельса о человеке как пересечение гуманистического и естественнонаучного знания» диссертант вполне логично и обосновано обращается к творчеству исследователя, чьи

взгляды и деятельность оказали ключевое влияние на трансформацию и дальнейшее развитие философской, религиозной и естественнонаучной мысли. При этом, подробно раскрывая ряд идей Парацельса (симпатии между органами тела человека и растениями, звездами; концепцию биологического времени) (с. 119-122), Ульяна Сергеевна концентрируется на тех, которые в несколько измененном виде существуют в практиках неофициальной медицины и в настоящее время.

Среди недочётов можно выделить наблюдаемую в ряде случаев нечеткость выражения или изложения авторской позиции, которая, однако, не снижает общего благоприятного впечатления о проделанной работе и не носит принципиального характера. В качестве замечаний следует отметить также:

1. Вывод о том, что «Эмерджентные «события встречи» двух когнитивных систем: математической коперниканской системы и системы аналогий и соответствий Парацельса свидетельствуют о наличии внутренней «автопоэтической» сопряженности в процессах становления научности в культуре XVI в» (С. 129) вызывает вопрос об авторском понимании "автопоэтической" сопряженности процессов становления в культуре.

2. Диссертант, акцентируя внимание на происходящих процессах преобразования среды обитания человека и возможностей качественных изменений его тела, справедливо заключает об остроте проблемы "человечности". Однако, рассматривая антропологические подходы Парацельса и Н. Кузанского упускает из виду этот вектор исследовательского интереса.

Выводы диссертационного исследования апробированы на научных конференциях разного уровня, опубликованы в различных печатных изданиях, в том числе и рецензируемых научных журналах.

В целом, работа У.С. Струговщиковой представляется законченным, оригинальным исследованием, вносящим существенный вклад в философию,

прежде всего, философию науки и техники. Выводы диссертации хорошо апробированы на целом ряде научных конференций и в публикациях (в том числе в реферируемых журналах ВАК).

Струговщикова Ульяна Сергеевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники.

Официальный оппонент: д.ф.н.,  
главный специалист Управления  
общественных наук РГНФ



Е.Г. Гребенщикова

Подпись главного специалиста Управления общественных наук РГНФ Елены  
Георгиевны Гребенщиковой удостоверяю  
03 октября 2014 года  
Начальник Отдела развития

  
М.В. Железнова

